

## *Miljösamverkan Västerbotten*

Uppföljnings- och erfarenhetsutbytesträff

Delprojektet *Inventering av nedlagda deponier*

7 november 2013



## *Deltagande kommuner*

- Dorotea
- Åsele
- **Vilhelmina**
- Malå-Norsjö
- Sorsele
- Storuman
- *(Lycksele)*
- Vännäs
- Bjurholm
- Robertsfors
- Nordmaling
- Robertsfors
- Vindeln
- *Skellefteå*



- Inventerarnas arbete och erfarenheter



## Att diskutera

- a. Hur har genomförandet av projektet fungerat?
- b. Vilket behov av stöd har ni nu?
- c. Nästa steg i projektet
  - i. Om att fastställa riskklass
    - Vilka faktorer är väsentliga för den sammanvägda bedömningen av riskklass?
    - Vad är svårt att bedöma? Gråzoner? Finns redan nu exempel på när bedömning och fastställande av riskklass är svår?
  - ii. Vilka försiktighetsmått behöver VU vidta? Exempel? Vilka åtgärder kan vi önska/kräva att verksamhetsutövarna ska utföra?
  - iii. Återkoppling. På vilket sätt ska vi/ni återkoppla resultat och fastställande av riskklass till VU?

## Slutrapportens innehåll

- a. Sammanställning av projektets resultat samt uppföljningar av delprojektet som sådant och gentemot miljösamverkans mål och indikatorer.
- b. Handläggarstöd inkl. checklistor mm. riktat till TM
- c. Informationsmaterial inkl. inventeringsmall riktat till VU



## Disposition slutrapport Inventering av nedlagda deponier

### DEL 1 INLEDNING

Bakgrund

Mål och syfte

Genomförande av projektet

Projektets resultat

Deltagande kommuner och företag

Sammanställning kommuner

Framgångsfaktorer, erfarenheter, lärdomar kommunernas arbete (jfr träff 7/11)

Utvärdering verksamhetsutövare (enkät december 2013)

### DEL 2 HANDLÄGGARSTÖD

Om inventering av förorenade områden i allmänhet och nedlagda deponier i synnerhet (Jfr projektplan, lst och nv info)

Om att riskklassa enl MIFO (Lst mtrl, NV mtrl), klassning nedlagda, pågående verksamheter (bild LSt)

Lagstiftning (jfr "lathund")

Planering av tillsynsprojekt, Process vid handläggning av denna typ av ärenden (jfr "lathund", bilaga inledande brev VU, inbjudan t företagsträff, ppt företagsträff, )

Tillsynsbesök egenkontroll, om checklista (bilaga utskick inför företagsbesök, checklista, stöd checklista, )

Återkoppling verksamhetsutövare (Bilaga mall kommunikation av riskklass, Mall komplettering om ytterligare uppgifter mm)

Bedömningsgrunder riskklassning

Gråzoner (resultat av diskussioner 7/11)

### DEL 3 STÖD TILL VERKSAMHETSUTÖVARE

Informationsmaterial

Om inventering av förorenade områden enl MIFO

Lista branscher som omfattas

Info Ansvar och roller

Vad händer efter inventering, bidragsspår, tillsynsspår

Om ansvarsutredning och hur sådan går till

LÄS MER  
BILAGOR



REGION  
VÄSTERBOTTEN

## *Miljösamverkan Västerbotten*

Uppföljnings- och erfarenhetsutbytesträff

Delprojektet *Egenkontroll med fokus på riskbedömning*

7 november 2013



## ***Deltagande***

Robertsfors

Sorsele

Vännäs

Umeå

Länsstyrelsen

Bjurholm

*Vilhelmina – påbörjat*

*Åsele – påbörjat*

Skellefteå? – anv VU-mtrl.

Nordmaling? – anv VU-mtrl.

Malå-Norsjö, Dorotea, Lycksele, Storuman – ej



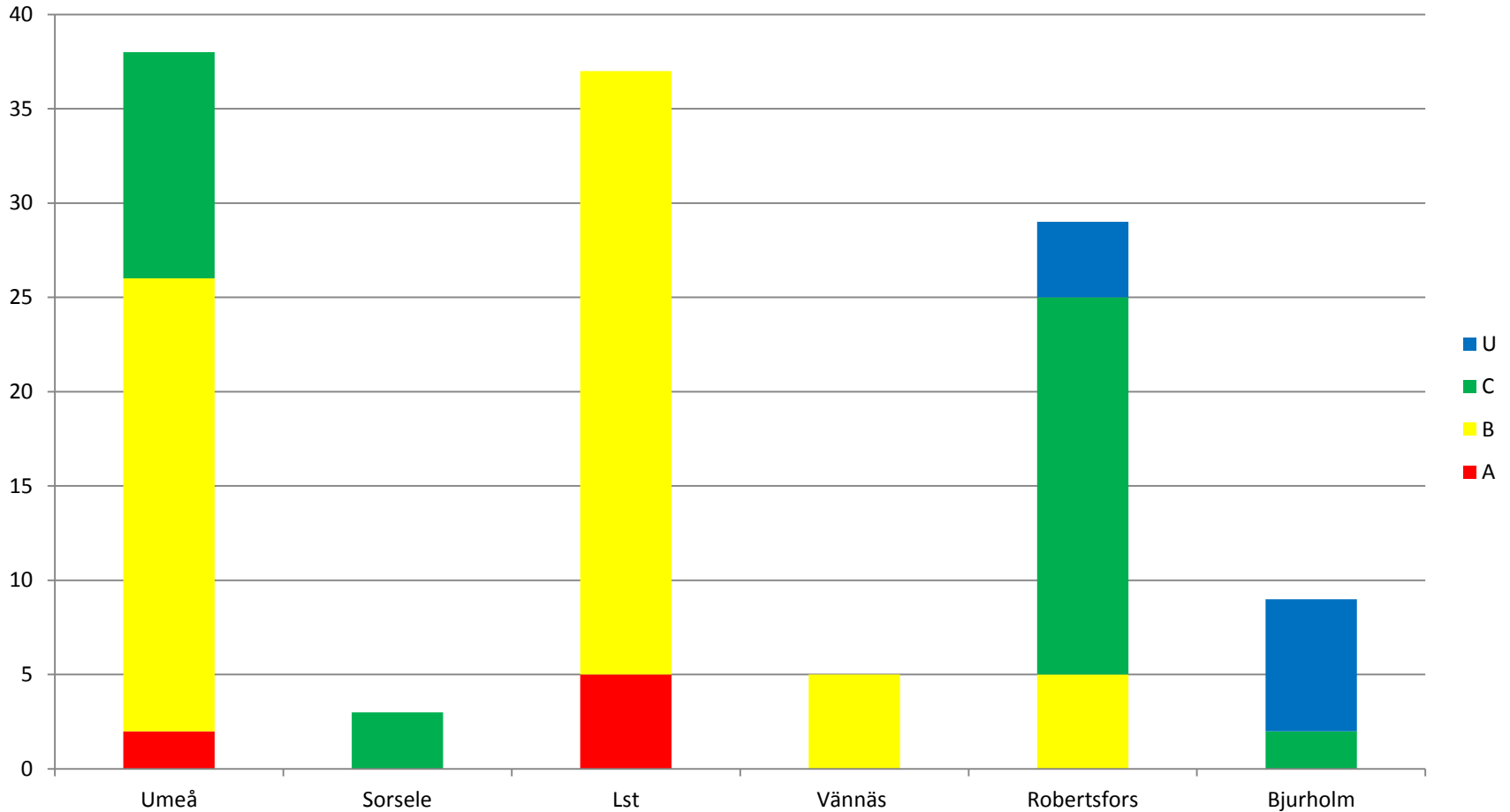


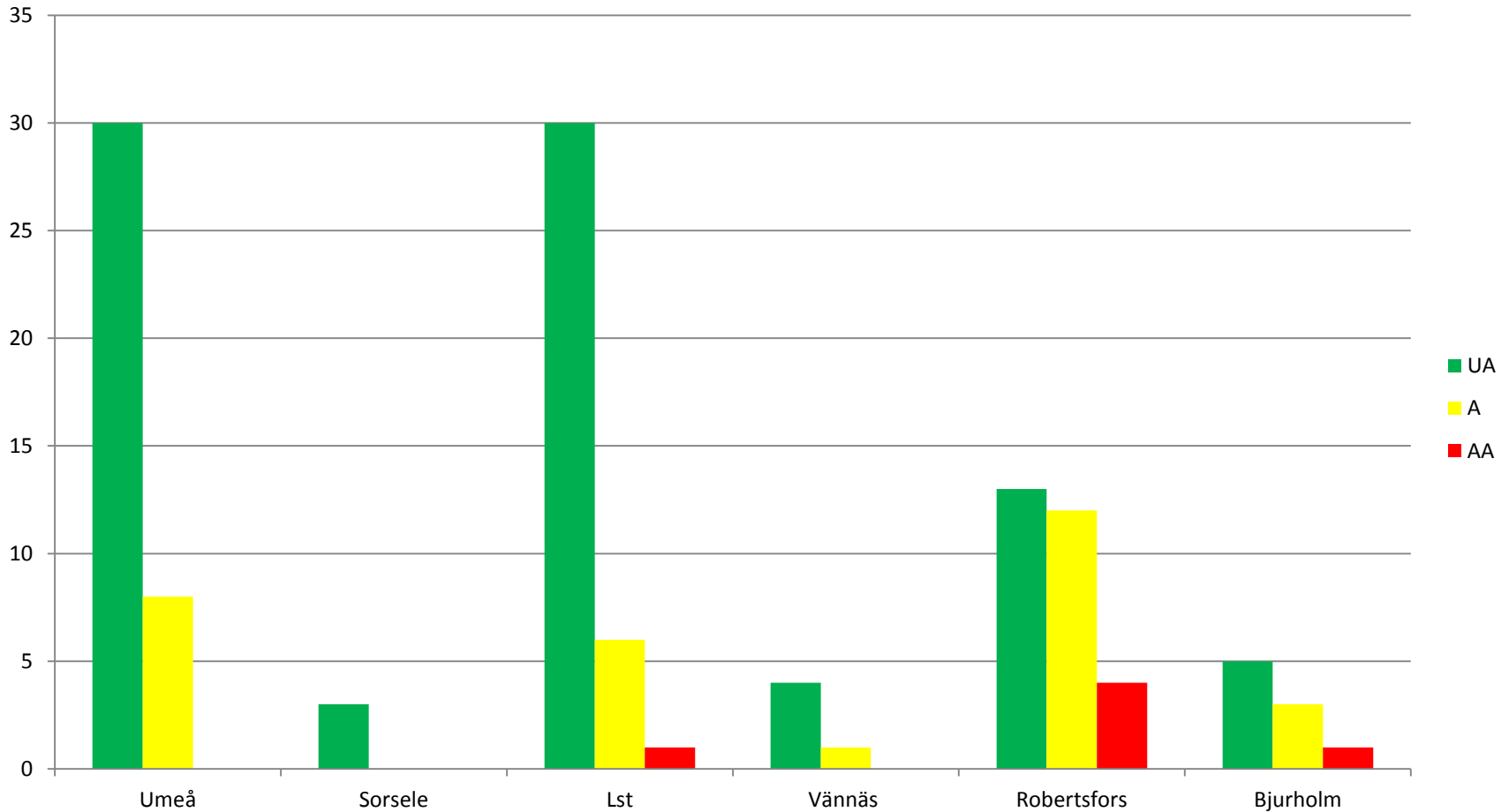
## *Resultat*

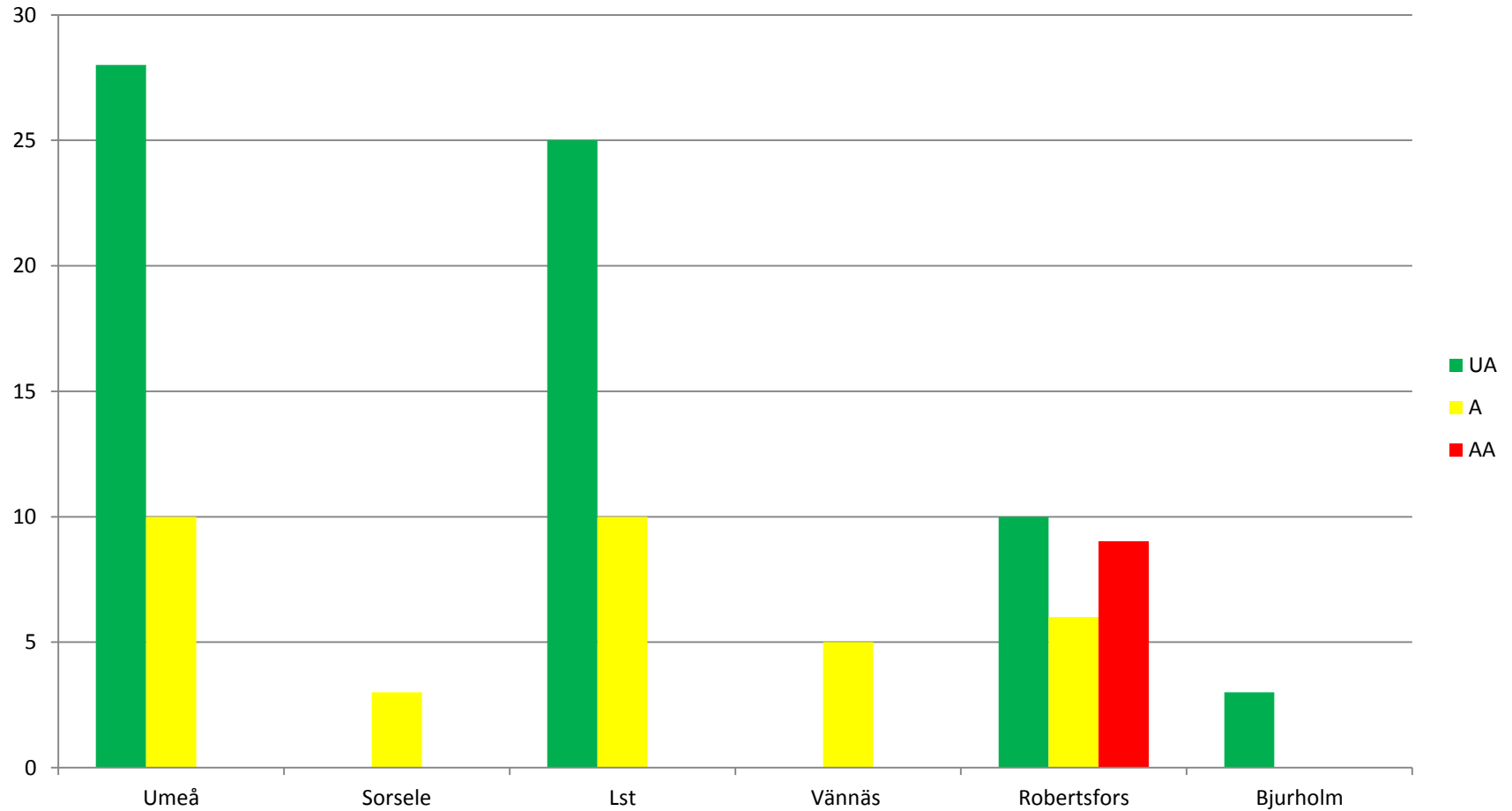
Antal deltagande företag...

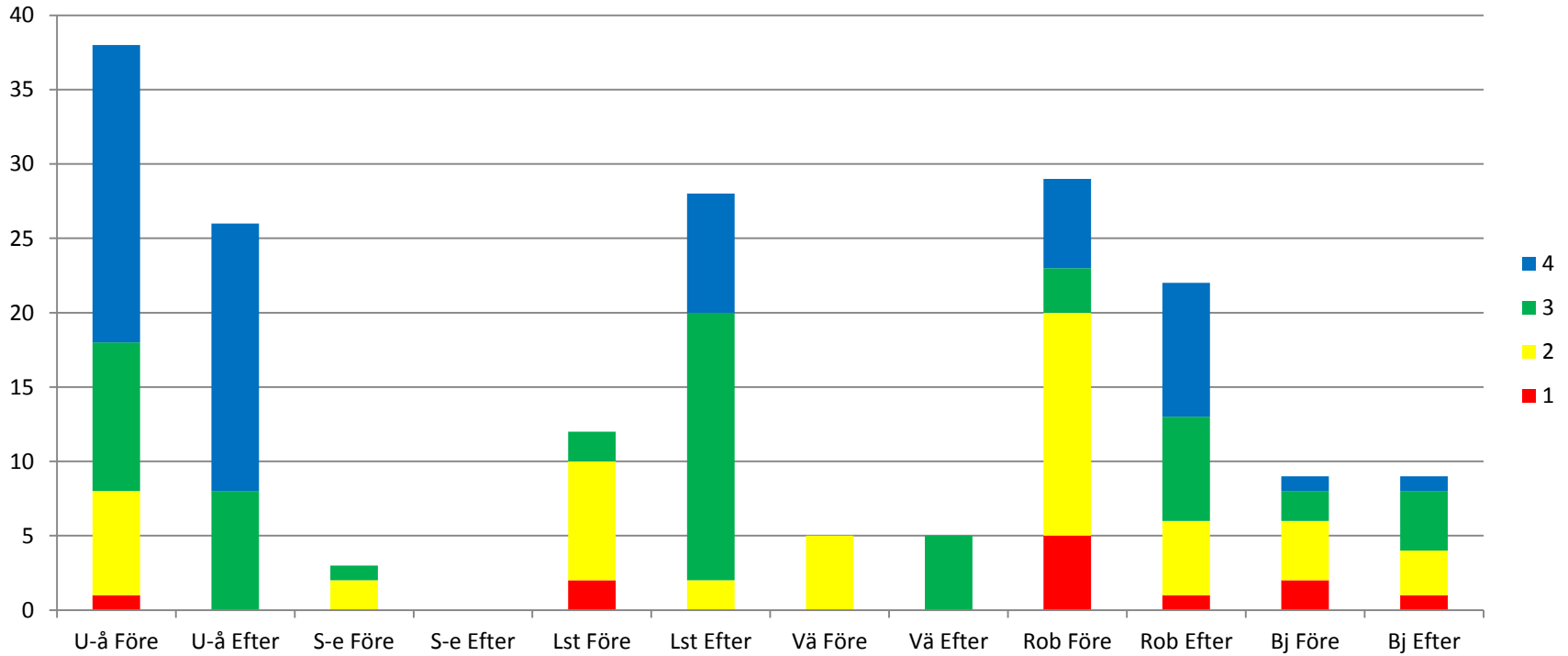
Redovisning av resultat (deltagande kommuner samt  
resultat från kommunernas sammanställningar)











## Diskussionsfrågor

- a. Hur har **genomförandet** av projektet fungerat? På vilket sätt valde er kommun att genomföra projektet?
- b. Har **checklistan** fungerat? Har något varit bättre eller sämre med den? Några funderingar kring avvikelser i checklistan?
- c. Har det **material** som i övrigt tagits fram av projektgruppen fungerat? Har materialet använts? (Broschyr, film, brevmallar, rapportmall, föreläggande mall, lathund). Ska något material exkluderas, läggas till eller revideras?
- d. Vilka faktorer har varit väsentliga för den **sammanvägda bedömningen** av verksamhetsutövarnas arbete med riskbedömning? Har nivåerna i trappan fungerat som bedömningsgrunder eller behöver beskrivningarna av de olika nivåerna revideras? Vilka väsentliga faktorer har spelat roll då ni har bedömt ett företag på nivå 1, 2, 3 resp. 4? Ge exempel.
- e. Vad har varit **svårt att bedöma**? Gråzoner? Finns exempel på sådant som man inte kunnat bedöma?
- f. Hur har man återkopplat utfallet av resultat och/eller inspektion till verksamhetsutövaren? Har någon kommun förelagt någon verksamhet?



## Slutrapportens innehåll

1. Skrivelse och sammanställning av projektet som sådant, uppföljning gentemot både projektets mål och miljösamverkans mål och indikatorer.
2. Handläggarstöd inkl. checklistor riktat till TM
3. Informationsmaterial inkl. anmälningsblankett riktat till VU



## DEL 1 INLEDNING

- Bakgrund
- Projektets mål och syfte
- Genomförande av projektet
- Projektets resultat
  - Deltagande kommuner och företag
  - Sammanställning kommuner
  - Framgångsfaktorer, erfarenheter, lärdomar kommunernas arbete (jfr träff 7/11)
  - Utvärdering verksamhetsutövare (enkät december 2013)

## DEL 2 HANDLÄGGARSTÖD

- Om egenkontroll med fokus på riskbedömning (Jfr projektplan, hemsidan mm)
- Lagstiftning (jfr "lathund")
- Planering av tillsynsprojekt (jfr "lathund", bilaga inledande brev VU, inbjudan t företagsträff, ppt företagsträff, )
- Tillsynsbesök egenkontroll, om checklista (bilaga utskick inför företagsbesök, checklista, stöd checklista, )
- Återkoppling verksamhetsutövare (bilaga rapportmall, ev föreläggande )
- Bedömningsgrunder riskbedömning, trappan (jfr bilaga bedömningsgrunder trappan)
- Gråzoner (resultat av diskussioner 7/11)

## DEL 3 STÖD TILL VERKSAMHETSUTÖVARE

- Om egenkontroll med fokus på riskbedömning
- Ansvar och roller
- Informationsmaterial (bilaga film, broschyr)

