

Minnesanteckningar – Avstämningsmöte för delprojektet *Tillsyn av sågverk, hyvlerier och snickerier*

När: 10 maj 2016

Var: Webbmöte

Närvarande: Teresia Jonsson, Vännäs kommun
Erik Gunnarsson, Vindelns kommun
Gabriella Nygren, Skellefteå kommun
Linda Engström, Nordmalings kommun
Christina Myrestam, Nordmalings kommun
Jenny Nordvoll, Länsstyrelsen Västerbotten
Fredrik Lönneborg, Länsstyrelsen Västerbotten
Emmy Frohm, Miljösamverkan Västerbotten

1. Emmy presenterade vilken inriktning det kommer att vara på frågorna som används för uppföljning med verksamhetsutövare. Frågorna redovisas i bilaga 1.
De närvarande kom överens om att resultatet av uppföljningen redovisas i allmänna ordalag i slutrapporten, men att den som önskar kan få resultatet för sin kommun separat.
2. Diskussion kring frågor som dykt upp vid tillsyn:
 - Vilka stoftvillkor som gäller på olika verksamheter. En såg har fått sänkt från 150 till 100 mg stoft/m³ luft och klarar inte detta. De har en gammal 5 MW panna som bara används 10-15 veckor per år som komplement till den större nyare pannan (som har mycket lägre utsläppskrav som den uppfyller). Det innebär en investering på 2-3 miljoner för att klara av kraven och de tycker inte det är rimligt. Dom har just idag lämnat in en skrivelse om villkorsändring. Mina andra objekt med liknande pannor har 150 mg/l. De yrkar på 170 mg nu, jag ska ta ställning till vad som är rimligt.

Kommentarer: Kan de presentera en plan för framtiden? De behöver ta med i beräkningarna att utsläppskraven kommer att bli hårdare i och med direktivet (EU) 2015/2193 om begränsning av utsläpp från medelstora förbränningsanläggningar..

Stoftvillkoren verkar variera mycket i länet, enligt deltagarnas kännedom mellan 100-350 mg/m³. Enligt Tyréns utredning vid en ansökan om nytt tillstånd i Bygdsiljum är standardvillkoret för fastbränslepannor 100 mg/m³.

Emmy skickar ut ett mejl till projektdeltagarna och ber om uppgifter på pannstorlek, ålder, år för tillstånd samt villkor så kan en sammanställning göras.

Till avdelningen för prövning på länsstyrelsen skickades efter mötet en fråga kring vad man kan vänta sig framöver kring dessa stoftvillkor, bland annat i skenet av att det nya EU-direktivet kommer att innebära betydligt hårdare krav framöver. Även hur man som kommun kan tänka kring detta när ställning ska tas vid omprövning av villkor.

I svaret fick vi tips på några saker att ta hänsyn till:

1. Naturvårdsverket har skärpt sin syn på utsläpp av stoft från mindre pannor. Se <http://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledninga/Industri-och-forbranning/Forbranningsanlaggningar/Forbranningsanlaggningar-mindre-an-20-megawatt/>

I Naturvårdsverkets Allmänna råd 87:2 Fastbränsleeldade anläggningar, 500 kW-10 MW, fanns utsläppsvärden för stoft som ansågs rimliga på 1980-talet, men som nu är överspelade: 113 mg/Nm³ vid 6 % O₂ i tätort, och 395 mg/Nm³ vid 6 % O₂ utanför tätort. (Det är samma nivå som 100 mg/Nm³ vid 13 % CO₂ i tätort och 350 mg/Nm³ vid 13 % CO₂ utanför tätort).

Med dagens syn på hälsoeffekter av små partiklar och kunskapen om att dessa transporteras luftburet mycket långa sträckor, anser vi att det är hälsomässigt motiverat att den lägre nivån ofta tillämpas även utanför tätbebyggt område. Vi anser också att det inom tätbebyggt område i många fall är hälsomässigt motiverat med ännu lägre utsläppsnivåer. Vad som är skäligen skyddsåtgärder eller försiktighetsmått i det enskilda fallet ska bedömas efter en avvägning enligt 2 kap. 7 § miljöbalken.

2. Det nya direktivet för medelstora förbränningsanläggningar trädde ikraft 2015-12-19 och kommer att skärpa kraven för pannor mellan 1 och 50 MW, se <https://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Vagledninga/Forbranning/Medelstora-forbranningsanlaggningar/Nytt-direktiv-om-medelstora-forbranningsanlaggningar/>

För befintliga anläggningar kommer kraven att bli stoftnivåer på högst 20, 30 eller 50 mg/Nm³ vid 6% O₂, att gälla från 2025 eller 2030, beroende på pannans storlek. Direktivet innehåller också krav på högsta nivåer av NO_x och SO₂ samt mätning av CO. Medlemsstaterna får undanta förbränningsanläggningar som är i drift högst 500 timmar per år. Direktivet är ett minimidirektiv som kan skärpas i svenska lagstiftning.

3. Vid omprövning av villkor måste man ta hänsyn till om det finns tillräckliga skäl till omprövningen, se 24 kap. 8 § miljöbalken. Ett villkor får upphävas eller mildras endast om det är uppenbart att villkoret inte längre behövs eller är strängare än nödvändigt eller om ändringen påkallas av omständigheter som inte förutsågs när tillståndet gavs. Man måste t ex fråga sig om inte effekterna på miljö och hälsa bedömdes när tillståndet gavs?

- Askåterföring. Någon som gör det? Står i tillståndet att det ska göras om möjligt. Det verkar ju inte riktigt fungera. Verksamheten i fråga har gjort en utredning genom WSP angående tungmetaller och föroreningar i askan

Kommentarer: Ingen känner till någon som har fått det att fungera. På åkermark fungerar det inte på grund av metallinnehållet, så det som skulle kunna vara aktuellt är spridning på skogsmark. Det krävs dock mycket stora arealer (200-300 ha?) samt specialmaskiner för spridningen. Idag skickas allt för deponitäckning. En verksamhet håller på att undersöka om askan kan användas till skogsbilvägar.

- Vilka risker finns det egentligen med barkdeponier? En verksamhet har överskridit tiden med att avsluta sin barkdeponi då askan till sluttäckning inte har räckt till. Är det någon fara? Prover tas regelbundet (tidigare 1 g/år, numera vart 3:e år) i infiltrationsdamm och resultatet visar inget oroväckande.

Kommentarer: Om provtagningen inte visar några höga halter borde det vara ok att det dragit ut på tiden.

En verksamhet har tagit prov på dagvattnet från verksamheten efter att ägaren till grannfastigheten oroat sig för skador på sin skog. Provet visade höga halter av aluminium och zink (jämfört med Skellefteås dagvattenstrategi, grundvatten, prov från barupplag samt ev. också askupplag). Rapporteringen anger inget flöde vid provtagningen. Aluminium antas komma från träråvara och från marken. Zink är dock ett mysterium, det finns inga kända galvade rör etc. Några idéer kring var Zn kan komma ifrån? Kan det finnas ett okänt dagvattenproblem i branschen?

Kommentarer: Kan det finnas okända markföroreningar?

Det vore intressant med ett nollprov för att jämföra.

Det kan vara värt att göra om provtagningen och då ange flöde.

3. Beslut fattades om att genomföra ett till avstämningsmöte den 30/5 kl 13.00
4. Slutrapportering kommer troligtvis att ske den 30/8 samtidigt som rapporteringen av delprojektet om skydd av enskilda vattentäkter. Halva dagen kommer att ägnas åt ett dialogmöte med Samrådsgrupp avfall om nedskräpning.

Bilaga 1

Frågor för uppföljning med verksamhetsutövare

1. Hur upplever ni miljömyndighetens kompetens om den typ av verksamhet ni bedriver?
(kunskap och kompetens, förmåga att hjälpa till)
På en skala 1-10 där 1 = mycket låg eller irrelevant kompetens och 10 = mycket hög kompetens
2. Vilken upplevelse har ni av miljömyndighetens rättssäkerhet?
(Tydlighet i lagar och regler, motiv till beslut, kommunikering av underlag till beslut, information om rätten att överklaga)
På en skala 1-10 där 1 = obefintlig eller mycket låg rättssäkerhet och 10 = mycket hög rättssäkerhet
3. Vilken upplevelse har ni av att miljömyndigheten behandlar verksamheter likvärdigt och rättvist (i relation till vad som kan förväntas) mellan kommuner/mellan verksamheter?
På en skala 1-10 där 1 = behandlingen är mycket olika mellan kommuner/verksamheter och 10 = behandlingen är mycket likartad.
4. Upplever ni att ni får valuta för tillsynsavgiften?
På en skala 1-10 där 1 = ingen eller låg valuta för tillsynsavgiften och 10 = mycket hög valuta för tillsynsavgiften.
5. Upplever ni att informationen inom delprojektet varit anpassad och relevant för er verksamhet?
(muntligt, skriftligt, webbplats)
På en skala 1-10 där 1 = inte alls anpassad och irrelevant och 10 = väl anpassad och relevant.
6. I vilken utsträckning upplever ni att ni har fått en ökad kunskap om träindustrins möjliga påverkan på människors hälsa eller miljön?
På en skala 1-10 där 1 = ingen ökad kunskap och 10 = stor ökad kunskap
7. I vilken utsträckning upplever ni att ni har fått en ökad kunskap om er verksamhets möjliga påverkan på människors hälsa och miljön?
På en skala 1-10 där 1 = ingen ökad kunskap och 10 = stor ökad kunskap.
8. Upplever ni att en ökad kunskap om hur verksamheten kan påverka människors hälsa och miljön kan bidra till en ökad konkurrenskraft?
På en skala 1-10 där 1 = nej inte alls och 10 = i mycket hög utsträckning
9. Arbetar ni utifrån något typ av miljöledningssystem?
Ja/Nej
10. Har ni någon miljöpolicy på ert företag?
Ja/Nej