

Minnesanteckningar – Avstämningsmöte för delprojektet *Tillsyn av sågverk, hyvlerier och snickerier*

När: 30 maj 2016

Var: Webbmöte

Närvarande: Teresia Jonsson, Vännäs kommun
Erik Gunnarsson, Vindelns kommun
Gabriella Nygren, Skellefteå kommun
Henrik Nygren, Skellefteå kommun
Fredrik Lönneborg, Länsstyrelsen Västerbotten
Emmy Frohm, Miljösamverkan Västerbotten

Under mötet diskuterades frågeställningar som kommit fram i samband med tillsyn. I kommentarerna ingår även tillägg som inkommit på mejl efter mötet.

1. Vid tillsynen uppkom diskussion om vad man gjort för att förhindra att släckningsvatten från eventuell brand sprids och förorenar omgivningen. Varför denna fråga kändes aktuellare för denna verksamhet än de andra var placeringen ute vid en fjärd. Släckvattnet skulle alltså kunna riskera att hamna i havet. Verksamheten berättade att de installerat sprinklers och därför bedömde att en eld borde kunna kvävas innan den blev av större omfattning. Vidare berättade de att lokalerna saknar avlopp och att golvet lutar inåt. Därför borde vatten från sprinklers hamna i mitten av lokalerna och stanna där. Vi diskuterade också att om en större brand skulle uppstå som inte kunde släckas av sprinklersystemet kan det vara svårt att vidta några särskilda åtgärder eftersom en omfattande brand har sådan stor påverkan på sin omgivning. Vi bedömde att företaget satsat på att förebygga brand och därmed fullgjort sitt ansvar, eftersom förebyggande arbete känns viktigare än att försöka minska skadorna när de väl uppkommer.

Verksamheten undrade dock vad de kunde göra utöver detta. Vi hade inget rimligt svar på det. Vi undrar egentligen om någon annan stött på denna fråga och om de i så fall haft en lösning?

Kommentarer: Fundera över var dagvattnet från fastigheten tar vägen och skapa rutiner efter det.

Låt verksamheten göra en riskbedömning på detta. Om man kommer fram till att det är en betydande risk så får de vidta åtgärder.

2. En firma kommer och river bark en gång var 4:e till 8:e vecka, flisen används till att elda med eller som jordförbättring. Hur ser ni på det? Är det en anmälningspliktig verksamhet (kanske 20.40, men är det en anläggning?)? Ska den verksamheten vara klassad för sig eller ska det ingå i sågverkets tillstånd? Om det bullrar från flisningen, vem "äger bullret"?

8 kap 5 § Miljöprövningsförordningen

” Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 20.40 gäller för anläggning för framställning eller bearbetning av träbaserat bränsle, eller av bränsleprodukter som är baserade på skogs- eller jordbruksprodukter, i form av

1. träull, trämjöl, flis, spån eller liknande, baserad på mer än 1 000 kubikmeter fast mått eller 3 000 kubikmeter löst mått råvara per kalenderår, eller
2. pellets eller briketter, baserad på mer än 5 000 kubikmeter råvara per kalenderår.
Anmälningsskyldigheten gäller inte tillfällig flisning.”

Kommentarer: Om man relaterar till krossverk i bergtäkter så brukar det (iaf i nya tillstånd) räcka med att de informerar tillsynsmyndigheten om att de ska krossa. Kan samma förfarande tillämpas här? I detta fall finns dock inte denna beskrivning med i tillståndet.

Borde inte den som anmäler verksamheten vara den som är ansvarig för bullret, oavsett om det är huvudverksamheten eller flisföretaget? Då får de redovisa i anmälan hur de har gjort.

En annan verksamhet i länet får också regelbundna besök av ett flisföretag. Där har tillsynsmyndigheten godkänt att verksamheten informerar detta utan att någon speciell anmälan har gjorts.

Detta borde kunna avgöras utifrån vem som ”äger” produkten. Om flisföretaget tar hand om produkten själva borde de räknas som en egen verksamhet och även äga bullerfrågan. Om det är sågen som köper in tjänsten samt använder eller säljer produkten borde flisningen ingå i deras tillstånd och de borde vara ansvariga för bullret.

Om det handlar om de mängderna som anges i paragrafen ovan samt om det räknas som en anläggning borde detta vara anmälningsskyldigt. För att det ska räknas som en anläggning krävs att det har beretts en särskild plats (om det inte har kommit nya juridiska bedömningar på detta). Frågan är hur ansvarsfördelningen för bullret blir då, säg om sågen bereder en plats som inte är lämplig ur bullersynpunkt men som flisen ändå är hänvisad till? Men kanske blir det då sågens ansvar att vidta åtgärder, exv. lägga upp en bullervall.

Det kan vara upp till verksamheten att utreda om det är anmälningsskyldigt samt utreda ansvarsförhållandet.

Frågan tas upp igen på nästa möte för att försöka hitta ett gemensamt förfarande.

3. Är det någon fler som använder aska i bullervallar på sågområdet eller byggande av avställningsytor? Görs någon provtagning i så fall? I detta fall görs provtagning men man har inget att jämföra med.

Kommentarer: Länsstyrelsen har en verksamhet där aska använts i bullervallarna, men vad man vet genomför de inte någon provtagning. Länsstyrelsen undersöker hur frågan har prövats.

Återkoppla gärna angående hur metallhalterna i proverna ser ut.

4. Ett sågverk har IBC-behållare med hydraulolja. Dessa behållare fraktas med traktor till de maskiner som behöver påfyllning på området. De har en "hemvist" under ett tak, de är dock inte invallade. Någon fler som stött på det?

Kommentarer: Invallning känns som en rimlig åtgärd.

Andra verksamheter har hydraulrum där all olja förvaras och sedan pumpas till olika enheter.

5. Anteckningar över det farliga avfallet som skickas sammanställs i miljörapporten varje år, räcker det eller ska det finnas ett separat dokument?

Kommentarer: Vi begärde separat dokument.

Vi anser att det bör räcka med att de framgår av miljörapporten, förutsatt att verksamheten är tydliga med det i sin egenkontroll.

6. Flera verksamheter har haft en stor container för brännbart avfall där de slänger både papper, kartong, lastpallar mm. Hur ser ni på det? Krav på sortering mm? Flera verksamhetsutövare har berättat att det är billigare för dem att ha en container för brännbart avfall än att ha flera behållare för olika fraktioner, har ni någon erfarenhet från det?

Kommentarer: Vi har också stött på detta men bedömer att det är ok. Vi anser att det är orimligt att sortera de mängder som vi har noterat under besöken. Kanske kan man kräva det om det är en större mängd avfall?

Emmy har tagit upp frågan med Inger, samordnare för Samrådsgrupp avfall: Priserna kan skilja sig mycket åt bara beroende på var verksamheten ligger. Om de ligger avigt till kan avfallsföretaget bedöma att kostnaden blir för stor att ta hand om flera fraktioner. Något som också spelar in är hur mycket annat avfall de kan ta hand om via samma transport. I regel har de alltså ingen fast taxa för blandat eller sorterat utan det brukar vara en bedömning från fall till fall.

7. En verksamhet ger bort aska till företag som gör jord. Är det ok att ge bort aska eller annat avfall?

Kommentarer: Det borde dels avgöras utifrån vad askan innehåller. En jurist borde titta på detta.

Vi tar upp frågan igen vid nästa möte och undersöker om vi ska gräva vidare i detta.